

La Amistad Internacional en el Estudio de las Relaciones Internacionales

Andrea Oelsner*

Resumen: En este artículo se analiza el desarrollo de los estudios y debates sobre la amistad en el campo de las Relaciones Internacionales. Para este fin, en primer lugar, se realiza una aproximación de este concepto tanto en el pensamiento como en la práctica internacional. En segundo lugar, se analiza el tema en torno a tres ejes. Un eje epistemológico y ontológico, otro de investigación documental y de archivo, y finalmente aquel que instala a la amistad internacional como una categoría de análisis de la práctica política internacional. En tercer lugar, intentamos responder a tres preguntas dimensionales del concepto: qué es la amistad (dimensión definicional), para qué sirve la amistad (dimensión funcional), y cómo es (dimensión de la práctica). Para cerrar el artículo, se realiza un resumen con las conclusiones.

Palabras clave: amistad internacional, relaciones internacionales, teoría política internacional, práctica internacional.

Abstract: This article analyses the development of studies and debates about friendship in the field of International Relations. For this purpose, firstly, an approximation of friendship in international thought and practice is made. Secondly, the topic is analysed around three axes. An epistemological and ontological axis, documentary and archival research axis and finally that install international friendship as an analysis category of political practice. Thirdly, we try to answer the three dimensionals question of this concept: what is friendship? (definitional dimension); what is friendship for? (functional dimension) and what is it like? In order to close this article, a summary is made with the conclusions.

Keywords: International friendship, international relations, international political theory, international practice.

Recibido: 1 de agosto de 2022. **Aceptado:** 2 de agosto de 2022. **Publicado:** 4 de agosto de 2022

* Doctora en Relaciones Internacionales y profesora de tiempo completo en el Departamento de Ciencias Sociales de la Universidad de San Andrés. Estudió Ciencia Política en la UBA, y obtuvo su PhD en Relaciones Internacionales de la London School of Economics and Political Science (LSE), donde también completó su maestría. Fue Jean Monnet Fellow en el Instituto Universitario Europeo (IUE-Florenca) y profesora investigadora en el departamento de Política y Relaciones Internacionales de la Universidad de Aberdeen, en Escocia (Reino Unido). Se desempeña como directora de las Licenciaturas en Ciencia Política y Gobierno y en Relaciones Internacionales en la Universidad de San Andrés (UdeSa) aoelsner@udesa.edu.ar

Introducción

El lenguaje de la amistad tiene una presencia continua en la política internacional, tanto histórica como contemporánea. Se menciona con frecuencia en discursos durante cumbres y visitas oficiales de mandatarios y diplomáticos, está en el título de tratados y pactos internacionales, y da nombre a puentes y pasos fronterizos. Sin embargo, fue recién en las últimas dos décadas que se ha ido transformando en un creciente campo de estudios en la disciplina de relaciones internacionales (RI). Este trabajo discute el desarrollo de los estudios de amistad en relaciones internacionales en el contexto de sus diferentes enfoques, y resalta sus contribuciones a la disciplina.

En las próximas páginas, el artículo está organizado de la siguiente manera. La segunda sección, que sigue a esta introducción, examina la continua presencia de la amistad tanto en el pensamiento de la teoría política (internacional) como en la práctica de la política internacional. La tercera sección discute cómo se ha desarrollado la agenda de investigación sobre la amistad internacional. Si bien hay numerosas formas de ordenar esta agenda, aquí se elige dividirla en tres ejes: uno epistemológico y ontológico, otro de investigación documental y de archivo, y finalmente el tercero que plantea a la amistad internacional como una categoría de análisis de la práctica política internacional. La cuarta sección cambia el enfoque y discute tres preguntas guías que evocan diferentes dimensiones del concepto: qué es la amistad (dimensión definicional), para qué sirve (dimensión funcional), y cómo es (dimensión de la práctica). Finalmente, en la quinta sección se resumen las conclusiones.

La continua presencia de la amistad en el pensamiento político y en la política internacionales

La amistad en la política en general, y en la *polis* en particular, ha sido un tema recurrente de la filosofía política occidental desde Platón y Aristóteles. Esto no debería sorprender dada la centralidad que la amistad tenía en la sociedad de la antigua Grecia. El concepto griego de *philia* (amistad) cubría desde los vínculos entre los miembros de una misma familia—inmediata y extendida—hasta las relaciones entre amigos y conocidos de la *polis*. Implicaba, además, un compromiso recíproco que se extendía varias generaciones: los hijos se debían amistad si sus padres habían sido amigos. Mientras que *philia* abarcaba a miembros de una misma comunidad, *xenia* se extendía a miembros de otras comunidades como un tipo ritualizado y formal de amistad hacia los huéspedes. Por lo tanto, se podría entender a la *xenia* como el antecedente griego de la amistad internacional (sobre esto, ver Baltzly & Eliopoulos, 2014).

Pero no es solamente en el pensamiento político occidental clásico donde la amistad está presente. La antigua tradición china también subraya a la amistad como aquello que conecta la política, la ética y la prosperidad de los individuos. Por ejemplo, la relación entre los amigos es una de las cinco relaciones fundantes del pensamiento confucionista—las otras cuatro son las de padre e hijo, gobernante y ministro, marido y mujer, y hermano mayor y hermano menor (Nordin & Smith, 2018).

También para Jawaharlal Nehru, primer ministro y líder del movimiento nacionalista indio en las décadas del '30 y '40, la amistad es uno de los métodos diplomáticos de los estados para relacionarse con otros y evitar recurrir a la guerra. Él veía que la cooperación interestatal se basaba en cinco principios, *Panchsheel*: “respeto por la integridad y soberanía territorial, no agresión, no interferencia en los asuntos internos de otros estados, igualdad y beneficio mutuo, y coexistencia pacífica” (Devere et al., 2010,

p. 48)¹. Range (citado en Devere et al., 2010, p. 48) afirma que Nehru, muy impresionado por la actitud amistosa con la que Gandhi se relacionaba con sus oponentes, sostenía que Gandhi los debilitaba sus gestos amigables, al punto que la hostilidad y agresividad de sus oponentes ‘iban desapareciendo’. Para Gandhi, los medios eran tan importantes, o incluso más importantes, que los fines mismos.

Dado este linaje y su presencia ininterrumpida en el discurso político, la ausencia de su estudio en el campo de las relaciones internacionales—e incluso más, su resistencia a estudiarla en profundidad—resulta particularmente llamativa, especialmente porque, desde entonces, la teoría política sí dedicó muchísimas páginas al estudio de la amistad. Es más, en los hechos, la amistad ha estado presente ininterrumpidamente en la práctica de la política internacional y en la diplomacia. Sin embargo, sobre todo las teorías más tradicionales de RI la descartan por considerarla una visión idealizada de la política internacional o por tratarla, livianamente, como sinónimo de ‘buenas relaciones’. Si aparece en trabajos académicos, en general se trata de estudios empíricos sobre relaciones armoniosas—o por lo menos no confrontativas—entre estados, pero sin examinar la dimensión teórica del concepto².

No es difícil entender por qué. Buena parte de esta exclusión se basa en el predominio de las teorías realista y neorrealista, con su premisa de la anarquía sistémica como condición explicativa del funcionamiento de la política internacional. Bajo la condición de anarquía, los estados—que son, según estos enfoques, los actores más importantes en el sistema internacional—no pueden ni deben confiar su supervivencia ni su seguridad a ningún otro estado. En cambio, deben buscar acumular tanto poder como sea necesario para poder cumplir con su interés nacional: sus objetivos defensivos y disuasivos (Waltz, 1979). De esto resulta un dilema de seguridad que es, en última instancia, inevitable: no deja espacio para el surgimiento de la confianza—y, menos aún, de amistad—entre estados.

Esta perspectiva acerca de la naturaleza del sistema internacional es la que prevaleció, aunque con voces críticas, durante el periodo de la guerra fría y seguramente siga siendo el enfoque predominante en la actualidad. Una consecuencia del dominio (neo)realista en el pensamiento disciplinar ha sido que las imágenes y el concepto de ‘enemigo’ forman la parte más sustantiva de la literatura de RI, mientras que las imágenes y el concepto de ‘amigo’ permanecen sub-teorizados y poco estudiados (Wendt, 1999, p. 298).

Hay, incluso, autores que se oponen abiertamente al uso del término ‘amistad’ para referirse a relaciones interestatales. Uno de ellos es Simon Keller (2009), quien sostiene que mezclar el lenguaje de la amistad con la política de los estados no hace más que degradar este lenguaje. Para el autor, hay obstáculos ontológicos y éticos que no permiten establecer una analogía entre la amistad interpersonal y la amistad internacional. Entre los escollos ontológicos que identifica, no cree que sea posible adjudicar emociones a los estados. Entre los problemas éticos, afirma que las personas tienen una importancia moral que es meramente derivativa en el caso de los países; es decir, los aspectos morales de un estado son importantes únicamente en tanto sean importantes para las personas individuales (Keller, 2009, p. 59-62).

¹ Todas las citas de los originales en inglés que se utilizan en este artículo son de traducción propia.

² Ver, por ejemplo, Chambers (2005), Dobson (1995), Druks (2001), Farinella (1997), Fung and Mackerras (1985), Haigh et al. (1985), Jha (1994), Joo (2001), Kaim (2003), Krammer (1974), Kupchan (2010), Guchang (2006), Mahmud (2001, 2007), Meier (1970), Mukerjee (1975), Rouwhorst (1990), Wolfers (1962), Woodward (1993), Zahniser (1975).

Sin embargo, “la terminología de la “amistad” ha sido aplicada en muchos de los tratados y contratos de paz, comercio, asistencia militar y descolonización” (Devere & Smith, 2010, p. 347). Esto puede observarse a través de los siglos como una práctica continua: desde los griegos y los romanos que usaban tratados de *philia* y *amicitia* respectivamente, pasando por las poblaciones originarias en el Pacífico Sur antes de la llegada de los europeos, hasta los monarcas de la Europa medieval, todos utilizaron el vocabulario de la amistad en sus interacciones con otras comunidades políticas organizadas (véase, entre otros, Devere, 2014; Devere et al., 2011; Roshchin, 2006, 2011, 2017).

Es más, Felix Berenskötter (2007, p. 642) promovió la inclusión del concepto de “amistad” en las lecturas acerca de las relaciones internacionales, una concepción que hasta ahora ha permanecido fuera del foco analítico de los teóricos de RI. Desde entonces, el número de estudios que se ocupan específicamente de la amistad internacional ha crecido hasta formar una colección de tamaño respetable.

Para muchos de los autores que participan de esta corriente, el ya clásico ensayo ‘Amity and Enmity among Nations’ de Arnold Wolfers, publicado en su libro *Discord and Collaboration: Essays on International Politics* de 1962, ha sido una fuente de inspiración intelectual. Allí, Wolfers (1962, pp. 25-35) explica que mientras que algunos estados prefieren “hacer las cosas por su cuenta”, otros estados deciden “hacer las cosas con otros”; es decir, a través de la cooperación y la integración. Wolfers diferencia entre dos tipos de motivos para elegir “hacer las cosas con otros”, que él llama “amistad”. El primer motivo es producto de un acuerdo de asistencia mutua frente a una amenaza externa—lo llamará: ‘amistad con orientación exterior’. El segundo motivo para la cooperación deriva de un deseo propio de mejorar las relaciones con otros actores—a esto, lo llamará ‘amistad con orientación interior’. Si bien Wolfers es pionero en ofrecer una lectura en términos de amistad, también reconoce que la amistad con orientación exterior, es decir, aquélla basada en la continuidad de una amenaza externa, funciona como un incentivo más fuerte que la amistad con orientación interna (Wolfers, 1962, p. 27).

El desarrollo y la agenda de la investigación sobre amistad en RI

Más recientemente, el concepto de amistad se establece “como un espacio y una herramienta de análisis tanto dentro del estado (como un medio que identifica el tejido conector entre comunidades, ciudadanos y la nación) y entre estados (en la esfera de la política internacional)” (Devere & Smith, 2010, p. 347). Desde entonces, la amistad internacional se fue volviendo, de manera creciente, en un foco de investigaciones más sistemáticas y rigurosas. Los párrafos que siguen exploran la dimensión interestatal de la amistad.

El estudio de la amistad internacional ha ido avanzando a través de una serie de diálogos académicos que se fueron desarrollando en espacios abiertos por diversos paneles en conferencias internacionales. Con frecuencia, estas discusiones condujeron a la formulación de proyectos de investigación colaborativos, que derivaron en la producción de libros o números especiales de revistas académicas. Por ejemplo, estos fueron los casos de King y Smith (2007), Oelsner y Vion (2011), y Koschut y Oelsner (2014), de los que forman parte un número importante de artículos y capítulos. A esto se han sumado publicaciones individuales e independientes de proyectos conjuntos. Entre ellas se encuentran Berenskötter (2007), Berenskötter y Giegerich (2010), Berenskötter

y Van Hoef (2017), Devere y Smith (2010), Digeser (2009a, 2009b, 2013), Eznack (2011), Eznack y Koschut (2014), Heimann y Kampf (2022), Kampf et al. (2021), Keller (2009), Kupchan (2010), Lu (2009), Nordin y Smith (2018), Romero-Iribas y Oelsner (2022), Roshchin (2006, 2008) y Van Hoef y Oelsner (2018). En 2016, en el volumen *Friendship Reconsidered: What it Means and How It Matters in Politics*, P. E. Digeser (2016) dedica un tercio del libro a discutir el asunto de la amistad internacional. Evgeny Roshchin, quien trabaja este tema desde hace mucho tiempo, haciéndole un guiño a Hans Morgenthau (1948), titula su libro de 2017 *Friendship among Nations: History of a Concept*³.

Una manera de organizar la agenda de investigación sobre la amistad entre estados es agruparla en ejes temáticos. Aquí se presentarán tres ejes que fueron desarrollando en forma paralela, pero que, lejos de ser excluyentes unos de otros, se complementan y retroalimentan. Un primer eje es epistemológico y ontológico; un segundo eje de investigación es documental y de archivo, y finalmente un tercer eje aborda la amistad como una categoría analítica de la práctica política internacional. A continuación, se resumen brevemente.

El eje epistemológico y ontológico

El primer eje se concentra en aspectos epistemológicos y ontológicos. Quienes trabajan estos temas se han ocupado en demostrar la existencia de un espacio epistemológico y ontológico para la amistad tanto en la práctica de la política internacional como en la teoría de las RI, “al proveer de una razón fundamental a [las preguntas de] por qué ella existe, cuáles son sus características y cómo estructura la política internacional” (Berenskötter, 2007, p. 648; véase también Digeser, 2009a, 2009b; Lu, 2009; Schwarzenbach, 2011; Nordin y Smith, 2018; Smith, 2011).

Por ejemplo, Nordin y Smith (2018) contraponen a la ontología material—a la que llaman ‘ontología de las cosas’, adoptada y difundida por las teorías dominantes—una ‘ontología relacional’. Argumentan que al priorizar el lenguaje de la ‘soberanía’, el ‘poder’, y en particular el ‘estado’ como un objeto dado, indiscutido e inmutable de RI, que busca *siempre* la supervivencia y se encuentra *siempre* atrapado en el ‘dilema de seguridad’, lo máximo que pueden hacer teorías como el realismo y el liberalismo es estudiar las interacciones entre sus objetos de estudio. Según Erik Ringmar (citado en Nordin y Smith, 2018, p. 379), “el estado es un hecho *exógeno* al análisis [...] y por lo tanto dotado de algo parecido a un status de ontología trascendental”. Fuera del análisis queda la capacidad transformadora e incluso constitutiva de la interacción.

Para Nordin y Smith, la adopción de una ontología relacional, en cambio, permite incorporar el rol de la amistad internacional en la co-constitución de los actores. Desde esta perspectiva, la amistad no se limita a una relación exclusivamente entre personas. En cambio, “denota algo más que una relación personal y privada [...] denota una manera de pensar la co-constitución del Yo *con* el Otro, y teoriza la dinámica de esta co-fundación” (Nordin & Smith 2018, p. 370). Esta manera de ver a la amistad desafía la noción más tradicional que define a la amistad pública (es decir, no a la amistad privada entre personas) como la contracara de la enemistad —partiendo de la dualidad amigo-enemigo. Por el contrario, pensar al Yo como constituido también por el Otro

³ Esta lista y la lista de las fuentes referenciadas en este artículo, si bien intentan ser inclusivas, no son exhaustivas.

implica pensar cómo es el mundo que comparten y al que le dan forma el Yo junto con el Otro. Como se ve, esta simboliza una lógica muy diferente de la del Yo *en contraste con* el Otro, el Yo *contra* el Otro, que representa la herencia Schmitteriana (Schmitt, 2007) de entender la amistad en política indisociablemente de la enemistad (Nordin & Smith 2018).

El eje documental y de archivo

El segundo eje se enfoca en investigación documental y de archivo. Busca entender cómo el término “amistad” ha sido empleado en documentos internacionales oficiales, ya sea en tratados internacionales de paz, pactos militares y acuerdos de comercio y colonización, así como también en eventos internacionales y diplomáticos como los festivales juveniles de paz y amistad organizados por la Unión Soviética. Utilizando análisis del discurso, estas investigaciones revelan que el rol retórico y mayormente instrumental del uso del término “amistad” en política internacional cruza regiones, culturas y períodos históricos diversos (Devere & Smith, 2010; Devere et al., 2011; Roshchin, 2006, 2011).

Por ejemplo, en su estudio, Devere et al. (2011, p. 46) encuentran que los tratados de amistad que usaban los griegos y los romanos clásicos tenían un alto grado de precisión: para los griegos, los tratados de amistad no implicaban un compromiso de asistencia militar; los romanos usaban el concepto de *amicitia* para establecer el status de las relaciones que los tratados determinaban. En cambio, cuando el concepto de amistad se empieza a usar en tratados escritos en inglés, se hace sin precisión, con vaguedad. En términos generales, durante la colonia y el periodo de descolonización, los tratados de amistad:

están basados en la idea de utilidad y son contratos que afirman ofrecer beneficio mutuo a cada parte, pero si bien hay cierto intercambio recíproco, no son tratados altruistas. A menudo, son usados por potencias mayores para hacer un acuerdo sobre el uso de los recursos naturales de la otra nación a cambio de protección. En estos casos, con frecuencia se requiere que la relación sea exclusiva, asegurando así que otras potencias en la región quedan en desventaja (Devere et al., 2011, pp. 63-64)

El eje analítico de la práctica política

Finalmente, el tercer eje de investigación sobre amistad internacional la estudia como una categoría analítica de la práctica política internacional. Aquí, se utilizan estudios de caso que cubren varios niveles de análisis—desde el nivel interpersonal hasta el transnacional y el interestatal. En términos del nivel interpersonal, los trabajos de Constantin (2011), Patsias y Deschênes (2011) y Heimann y Kampf (2022) estudian el impacto político de las relaciones personales entre líderes y sus redes, mientras que Van Hoef (2018a, 2018b) estudia la amistad entre gobernantes a un nivel de análisis intermedio. También hay estudios sobre la construcción de la cooperación y la confianza a nivel intergubernamental y transnacional (entre sociedades civiles). Oelsner y Vion (2011, p. 136) argumentan que la confianza se institucionaliza a través de la acumulación de actos de habla y hechos institucionales de amistad, que representan “un proceso de amistad” que puede ser conectado con nociones más profundas y sustantivas de amistad (Oelsner, 2007; Vion, 2007, 2014).

Por su parte, Pashakhanlou y Berenskötter (2021) descubren que los amigos no siempre se defienden mutuamente en situaciones de guerra: la decisión acerca de si, y en todo caso cómo, apoyar un amigo atacado estará influida por una evaluación de la distribución de capacidades materiales y de la relación que el estado tenga con el agresor. Para comprobar sus hipótesis, los autores examinan la respuesta de Suecia frente a la invasión soviética a Finlandia en 1939-1940, y la invasión alemana a Noruega entre 1940 y 1945.

Finalmente, en otro trabajo (Oelsner & Koschut, 2014), se hace una diferenciación entre dos categorías de amistad internacional: la *estratégica* y la *normativa*. Estas categorías se asemejan a lo que Wolfers llamaba cooperación con orientación exterior y cooperación con orientación interior. La amistad internacional normativa tiene mayor capacidad de transformación, dado que representa una mayor densidad en las relaciones entre actores ‘que comparten altos niveles de lazos ideacionales y emocionales que permiten una identificación y confianza mutuas’ (Oelsner & Koschut, 2014, p. 14). De esta forma, podría decirse que la amistad internacional puede convertirse en un “catalizador del cambio en la política internacional al transformar la naturaleza de las relaciones interestatales” (Koschut & Oelsner, 2014, p. 201).

Las tres preguntas: qué es, para qué es, y cómo es la amistad internacional

Teniendo en cuenta las diferentes y múltiples áreas de investigación sobre amistad internacional, resulta útil verla no como un concepto que tenga una esencia y un contenido definido, sino más bien como “un grupo de características que, se podría decir, la amistad comparte en un mundo plural” (Smith, 2011, p. 19).

Así, siguiendo a Wittgenstein (1963), se puede afirmar que la amistad internacional guarda un “parecido de familia” con otras formas de amistad. De esta manera lo interpretan Smith (2011), Digeser (2013), y Oelsner y Koschut (2014), para quienes la amistad en política internacional es entendida como “una familia de fenómenos relacionados” (Smith 2011, p. 25) antes que como un término que acepta una concepción única y esencialista. Este enfoque permite abordar a la amistad internacional como un conjunto de fenómenos en espacios que pueden ocurrir en múltiples niveles, ya sea hacia el interior de los estados, como también entre estados o más allá de estados (Smith, 2011, p. 10).

Para ello, habría que desistir de la búsqueda de una *definición* de amistad. En lugar de preguntarse “¿qué es la amistad?” (perspectiva *definicional*), la pregunta debería cambiarse a “¿qué hace la amistad?”, “¿para qué sirve?”, partiendo de una perspectiva *funcional*. Para este tipo de enfoque, la amistad involucra un conjunto de conexiones, relaciones y afectos. Según Smith (2014, p. 47), en RI, diferentes grupos y jerarquías, como los estados y las naciones, “no están animados simplemente por un poder impersonal o por leyes mecánicas. Los anima un sentimiento de identificación mutua, reciprocidad, preocupación y unión entre sus miembros.” En esta lectura, la amistad crea a la nación y al estado, y los transforma en una ontología de RI más profunda y generalizada, al mismo tiempo que se vuelven instancias particulares de amistad.

También desde un enfoque *funcional*, para Evgeny Roshchin (2007), la amistad y el uso del lenguaje de la amistad en la política internacional contribuyen al mantenimiento del orden internacional. El autor demuestra que esto ocurre a través de cuatro mecanismos

principales: primero, al invocar a la amistad durante crisis políticas o períodos de transformación del orden social. Segundo, al utilizar tratados de amistad para reconocer y constituir soberanía. Tercero, a través de la naturaleza contractual de los tratados. Y finalmente, como mecanismo de mantenimiento de la seguridad del estado.

A su vez, Felix Berenskötter (2007, 2014) analiza esta dimensión *funcional* de la amistad internacional. Para él, la amistad internacional provee a los amigos de seguridad ontológica en un contexto en el que los estados buscan controlar la ansiedad que les produce la anarquía y el dilema de seguridad. Esto, a su vez, los empodera, al darles forma y fuerza a sus propias identidades. Les permite participar de forma conjunta en un proceso de “construcción de mundo”. Este “mundo compartido” que los amigos construyen afecta tanto a los estados-amigos que forman parte de esta construcción conjunta como a los que están fuera de esta amistad.

Un enfoque diferente se revela al preguntarse “¿cómo se recrea la amistad?”. En esta instancia, la preocupación ya no está en el *qué* o el *para qué*, sino que el foco está puesto en el *cómo*: cómo se actúa en situaciones de amistad. Siguiendo la lógica anterior, también aquí puede interpretarse a la amistad como “una familia de prácticas”, como las llama Digeser (2013). Para esta autora, las prácticas tienen un carácter adverbial. Es decir, así como no hay una definición única y sustantiva de amistad, y por lo tanto no hay un nivel preferido en el que la amistad ocurra (sino que puede ocurrir en cualquier nivel—interpersonal, intergrupala, interestatal, etc.) y aun así se la llama amistad, tampoco hay un conjunto único de características adverbiales para actuar o practicar (en el sentido de poner en práctica) la amistad.

La lógica de la práctica destaca que las amistades son creadas y recreadas casi sin que los actores involucrados tengan plena conciencia del proceso, ya que la práctica se produce a través de la relación e interacción bilateral. Y esta práctica ocurre no sólo al nivel más alto de los gobiernos, sino que puede llevarse a cabo también en todos los demás niveles de la burocracia estatal y la sociedad civil (véase, por ejemplo, Oelsner & Vion, 2011).

Ver a la amistad internacional como una práctica—como una acción o conducta social guiada por la lógica de la práctica y del sentido práctico (Pouliot, 2008)—no es lo mismo que sostener que se trata de una conducta automática o irracional (es decir, no mediada por la razón). Sí implica, en cambio, que, como actuación/representación, es menos meditada. Por ejemplo, no es necesariamente una señal de amistad internacional que dos estados llamen a un puente que cruza un río que los separa “Puente de la Amistad”. De hecho, es muy probable que sea una indicación de ausencia de amistad, como ocurre a menudo con los tratados de amistad (véase Devere, 2014; Devere et al., 2011; Roshchin, 2006, 2008, 2011, 2014). En cambio, los estados crean y recrean su amistad en *la manera* en la que conducen sus asuntos bilaterales. Esta manera de comportarse aparece menos como una opción calculada y más como una interacción natural, intuitiva y espontánea.

Conclusiones

Este breve panorama ha pretendido destacar las múltiples dimensiones de la investigación académica sobre amistad en RI. Ha sido estudiada desde ángulos descriptivos, normativos y analíticos. Se ha partido tanto de perspectivas teóricas, así como también empíricas. Se ha utilizado evidencia histórica y se ha acudido a casos

contemporáneos. Se la ha investigado con enfoques definicionales, funcionales y prácticos. Estas varias y diferentes maneras de estudiar la amistad internacional no deben ser entendidas como excluyentes o contradictorias entre sí. Más bien, son parte de una conversación más amplia que busca hacer notar la presencia, importancia y capacidad constitutiva y transformadora de la amistad en política internacional. Este ejercicio de diálogo permite ver a la amistad internacional—ya sea entre sociedades, líderes, o estados—como un proceso que es promotor de cambio y que puede transformar la calidad de las relaciones a nivel nacional, regional e internacional, como los estudios aquí presentados indican.

Bibliografía

Baltzly, D., & Eliopoulos, N. (2014). The classical ideals of friendship. In B. Caine (Ed.), *Friendship: A history* (pp. 1-64). London and Oakville: Routledge.

Berenskötter, F. (2007). Friends, there are no friends? An intimate reframing of the international. *Millennium, Journal of International Studies*, 35(3), 8-35.

Berenskötter, F. (2014). Friendship, security, and power. In S. Koschut & A. Oelsner (Eds.), *Friendship and international relations* (pp. 51-71). Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Berenskötter, F., & Giegerich, B. (2010). From NATO to ESDP: A social constructivist analysis of German strategic adjustment after the end of the Cold War. *Security Studies*, 19(3), 407-425.

Berenskötter, F., & Van Hoef, Y. (2017). Friendship and foreign policy. *Oxford research encyclopedia of politics*.
<https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228637.013.429>

Chambers, M. R. (2005). ‘The Chinese and the Thais are brothers’: The evolution of Sino–Thai friendship. *Journal of Contemporary China*, 14(45), 599-630.

Constantin, C. (2011). ‘Great friends’: Creating legacies, networks and policies that perpetuate the memory of the Fathers of Europe. *International Politics*, 48(1), 112–128.

Devere, H. (2014) Friendship in international treaties. In Koschut, S. & Oelsner, A. (Eds.), *Friendship and international relations* (pp. 182-198). Basington: Palgrave Macmillan.

Devere, H., Mark, S., & Verbitsky, J. (2011). A history of the language of friendship in international treaties. *International Politics*, 48(1), 46-70.

Devere, H., & Smith, G. M. (2010). Friendship and politics. *Political Studies Review*, 8(3), 341-356.

- Digeser, P. E. (2009a). Public reason and international friendship. *Journal of International Political Theory*, 5(1), 22-40.
- Digeser, P. E. (2009b). Friendship between states. *British Journal of Political Studies*, 38(2), 323-344.
- Digeser, P. E. (2013). Friendship as a family of practices. *Amity: The Journal of Friendship Studies*, 1, 34-52.
- Digeser, P. E. (2016). *Friendship reconsidered: What it means and how it matters in politics*. Columbia University Press.
- Dobson, A. P. (1995). *Anglo-American relations in the twentieth century: Of friendship, conflict and the rise and decline of superpowers*. London: Routledge.
- Druks, H. (2001). *The uncertain friendship: The US and Israel from Roosevelt to Kennedy*. Greenwood Press: Westport.
- Eznack, L. (2011). Crises as signals of strength: The significance of affect in close allies' relationships. *Security Studies*, 20(2), 238-265.
<https://doi.org/10.1080/09636412.2011.572687>
- Eznack, L., & Koschut, S. (2014). The sources of affect in interstate friendship. In S. Koschut & A. Oelsner (Eds.), *Friendship and international relations* (pp. 72–88). Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Farinella, E. (1997). *Irish-Italian links: A long lasting friendship now at work in the EU*. Acireale: Bonanno.
- Fung, E. S. K., & Mackerras, C. (1985). *From fear to friendship: Australia's policies towards the People's Republic of China, 1966–1982*. London: University of Queensland Press.
- Guchang, L. (2006). Five years of the treaty of good-neighborliness, friendship, and cooperation. *Far Eastern Affairs*, 34(3), 1-8.
- Haigh, R. J., Morris, D. S., and Peters, A. R. (1985). *German-Soviet Relations in the Weimar Period. Friendship from Necessity*. London: Gower.
- Heimann, G., & Kampf, Z. (2022). The benefits of friendliness: The consequences of positive interpersonal relations for interstate politics. *Foreign Policy Analysis*, 18(2).
<https://doi.org/10.1093/fpa/orac001>
- Jha, N. K. (1994). Reviving US–India friendship in a changing international order. *Asian Survey*, 34(12), 1035-1046.
- Joo, S. (2001). The new friendship treaty between Moscow and Pyongyang. *Comparative Strategy*, 20(5), 467-481.

- Kaim, M. (2003). Friendship under strain or fundamental alienation? Germany–US relations after the Iraq war. *International Journal*, 59(1), 127-143.
- Kampf, Z., Heimann, G., & Aldar, L. (2021). “These are not just slogans”: Assertions of friendship between states. *Journal of Language and Politics*. <https://doi.org/10.1075/jlp.20079.ald>
- Keller, S. (2009). Against friendship between countries. *Journal of International Political Theory*, 5(1), 59-74. <https://doi.org/10.3366/E1755088209000329>
- King, P., & Smith G. M. (Eds.). (2007). *CRISPP special issue on friendship in politics*. *Critical Review of International Social and Political Philosophy*, 10(2).
- Koschut, S., & Oelsner, A. (Eds.). (2014). *Friendship and international relations*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Krammer, A. (1974). *The forgotten friendship: Israel and the Soviet bloc, 1947–1953*. Urbana, IL: University of Illinois Press.
- Kupchan, C. A. (2010). *How enemies become friends: The sources of stable peace*. Princeton and Oxford: Princeton University Press.
- Lu, C. (2009). Political friendship among peoples. *Journal of International Political Theory*, 5(1), 41-58.
- Mahmud, K. (2001). Sino–Pakistan relations: An ‘all-weather’ friendship. *Regional Studies*, 19(3), 3-34.
- Mahmud, K. (2007). Sino–Indian relations: Future prospects: Friendship, rivalry or contention? *Regional Studies*, 25(2), 3-28.
- Meier, H. K. (1970). *Friendship under stress: US-Switzerland relations, 1900–1950*. Bern: Peter Lang.
- Morgenthau, H. (1948). *Politics among nations: The struggle for power and peace*. New York: Alfred A. Knopf.
- Mukerjee, H. (1975). *Time-tested treasure: Recollections and reflections on Indo-Soviet friendship*. Bombay: Allied Publishers.
- Nordin, A. H. M., & Smith, G. M. (2018). Reintroducing friendship to international relations: relational ontologies from China to the West. *International Relations of the Asia-Pacific*, 18(3), 369-396.
- Oelsner, A. (2007). Friendship, mutual trust and the evolution of regional peace in the international system. *Critical Review of International Social and Political Philosophy*, 10(2), 257-279. <https://doi.org/10.1080/13698230701208061>

- Oelsner, A., & Koschut, S. (2014). A framework for the study of international friendship. In S. Koschut & A. Oelsner (Eds.), *Friendship and international relations* (pp. 3-31). Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Oelsner, A., & Vion, A. (2011). Special issue: Friendship in international relations. *International Politics*, 48(1).
- Pashakhanlou, A. H., & Berenskötter, F. (2021). Friends in war: Sweden between solidarity and self-help, 1939-1945. *Cooperation and Conflict*, 56(1), 83-100.
- Patsias, C., & Deschênes, D. (2011). Unsociable sociability: The paradox of Canadian-American friendship. *International Politics*, 48(1), 92-111. <https://doi.org/10.1057/ip.2010.38>
- Pouliot, V. (2008). The logic of practicality: A theory of practice of security communities. *International Organization*, 62(2), 257-288.
- Romero-Iribas, A., & Oelsner, A. (2022). Social justice, social friendship, and the role of trust as an Other-Oriented emotion. *Peace Review*, 1-10.
- Roshchin, E. (2006). The concept of friendship: From princes to states. *European Journal of International Relations*, 12(4), 599-624.
- Roshchin, E. (2007). Friendship as a Constitutive Element of International Order. *The IX Congress of the French Association of Political Science*. Toulouse, France.
- Roshchin, E. (2008). Friendship with complications. *The 49th annual convention of the international studies association*. San Francisco, CA.
- Roshchin, E. (2011). Friendship of the enemies: Twentieth century treaties of the United Kingdom and the USSR. *International Politics*, 48(1), 71-91.
- Roshchin, E. (2014). Friendship and international order: An ambiguous liaison. In S. Koschut & A. Oelsner (Eds.), *Friendship and international relations* (pp. 89-106). Basington: Palgrave Macmillan.
- Roshchin, E. (2017). *Friendship among nations*. Manchester: Manchester University Press.
- Rouwhorst, E. (1990). China and Thailand: From enmity to friendship. *China Information*, 5(44), 44-63.
- Schmitt, C. (2007). *The concept of the political*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Schwarzenbach, S. A. (2011). Fraternity and a global difference principle: A feminist critique of Rawls and Pogge. *International Politics*, 48(1), 28-45.

Smith, G. M. (2011). Friendship and the world of states. *International Politics*, 48(1), 10-27. <https://doi.org/10.1057/ip.2010.35>

Smith, G. M. (2014) Friendship, state, and nation. In S. Koschut & A. Oelsner (Eds.), *Friendship and international relations* (pp. 35-50). Basington: Palgrave Macmillan.

Van Hoef, Y. (2014). Friendship in world politics: Assessing the personal relationships between Kohl and Mitterrand, and Bush and Gorbachev. *AMITY: The Journal of Friendship Studies*, 2(1), 62-82.

Van Hoef, Y. (2018a). Interpreting affect between state leaders. Assessing the Churchill–Roosevelt friendship. In M. Clément & E. Sangar (Eds.), *Researching emotions in IR: Methodological perspectives for a new paradigm* (pp. 51-73). Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Van Hoef, Y. (2018b). ‘Soulmates’. De rol van affectie in politieke vriendschap tussen Kohl en Mitterrand, en Thatcher en Reagan [*‘Soulmates’. The role of affect in political friendship between Kohl and Mitterrand, and between Thatcher and Reagan*]. *Historica*, 41(3), 28–32.

Van Hoef, Y., & Oelsner, A. (2018). Friendship and Positive Peace: Conceptualising Friendship in Politics and International Relations. *Politics and Governance*, 6(4), 115–124.

Vion, A. (2007). The Institutionalization of International Friendship. *Critical Review of International Social and Political Philosophy*, 10(2), 281–297

Vion, A. (2014). Franco–German friendship: A dynamic perspective. In S. Koschut & A. Oelsner (Eds.), *Friendship and international relations* (pp. 109-122). Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Waltz, K. (1979). *Theory of international politics*. Reading, MA: Addison-Wesley.

Wendt, A. (1999). *Social theory of international politics*. Cambridge: Cambridge University Press.

Wittgenstein, L. (1963) *Philosophical Investigations*. Oxford: Basil Blackwell.

Wolfers, A. (1962) *Discord and Collaboration: Essays on International Politics*. Baltimore, MD, and London, The Johns Hopkins University Press.

Woodward, D.R. (1993) *Trial by Friendship: Anglo-American Relations, 1917-1918*. Lexington: University Press Kentucky.

Zahniser, M.R. (1975) *Uncertain Friendship: American French Diplomatic Relations through the Cold War*. New York: Wiley.