

## Editorial

**Juan Pablo Laporte**

Estimada comunidad académica, profesores, alumnos y público lector en general. Una vez más, es un honor editar el nuevo número de la *Revista de Investigación en Política Exterior Argentina* de la Carrera de Ciencia Política de la Universidad de Buenos Aires.

En primer lugar, deseo hacer llegar mi agradecimiento a todo el Comité Editorial, como correctores y editores de los textos recibidos, y a los distinguidos evaluadores de todo el país, que han cumplido con la estricta norma del referato doble ciego. Asimismo, a todo el Consejo Académico y al distinguido Consejo Académico Internacional.

Quisiera destacar la incorporación profesional de la profesora **Roxana Contino** como coordinadora institucional de la revista y la correctora **María Fernanda Rey** como coordinadora general de edición y corrección.

El primer artículo, escrito por **Elsa Llenderrozas** y titulado “Identidades, percepciones y cambio político. Los giros en la posición del Gobierno norteamericano y su impacto en Europa”, analiza el impacto de la presidencia de Donald Trump en la percepción europea y en la política transatlántica, destacando un cambio significativo en la identidad política y la estrategia de seguridad de Europa. Durante su primer mandato, Trump impulsó políticas proteccionistas y unilateralistas, que generaron incertidumbre en el sistema internacional, especialmente en Europa. En su segundo mandato, estas políticas se intensificaron y afectaron las reglas del comercio internacional, las alianzas tradicionales y las instituciones multilaterales, lo que llevó a una mayor polarización en la opinión pública europea. Las encuestas muestran que la mayoría de los europeos desconfían de la gestión de Trump y perciben a Rusia como una amenaza existencial, lo que ha impulsado un aumento en el gasto militar y una mayor autonomía estratégica en defensa. A partir de esto, los Gobiernos europeos están divididos entre quienes apoyan un mayor gasto militar y quienes buscan un equilibrio entre defensa y políticas sociales, pero en general hay un consenso sobre la necesidad de fortalecer la seguridad y la defensa ante la amenaza rusa. La autora destaca que la política de Trump ha generado una crisis de percepción en Europa, donde la confianza en EE. UU. ha disminuido y la UE ha ganado apoyo como garante de seguridad. La OTAN ha reafirmado su compromiso de

defensa colectiva, pero la fragmentación en el gasto militar entre los países europeos genera asimetrías y riesgos de *free riding*. Para contrarrestar esto, algunos países como Alemania, Francia y el Reino Unido han firmado acuerdos bilaterales para fortalecer su cooperación en defensa, incluyendo la disuasión nuclear. La UE también está impulsando una mayor inversión en defensa y tecnologías estratégicas, vinculando la seguridad con la política industrial y tecnológica. Sin embargo, la velocidad y el grado de compromiso varían entre los países, lo que genera tensiones y desafíos en la coordinación de la defensa europea. Llenderozas concluye que Europa está en un proceso de redefinición de su estrategia de seguridad, buscando un equilibrio entre autonomía y cooperación transatlántica, en un contexto de creciente inestabilidad y polarización política.

En “La ‘transición en el aire’: posturas democráticas e integración regional en la *Revista de la Escuela Superior de Guerra Aérea* (1983-1989)”, **Cristian Di Renzo** analiza la transición democrática en Argentina a través de la *Revista de la Escuela Superior de Guerra Aérea (RESGA)* entre 1983 y 1989, destacando un cambio significativo en las concepciones políticas e ideológicas de la intelectualidad militar y civil. La derrota en la guerra de Malvinas y el proceso de democratización impulsaron una reevaluación crítica del concepto de “vecindad amenazante”, promoviendo la integración regional y el Estado de derecho. Los artículos publicados en la *RESGA* durante este período reflejan una adaptación al nuevo marco político y social, caracterizado por la recuperación del Estado de derecho, la subordinación del poder militar al poder civil y una redefinición del rol de las Fuerzas Armadas. La revista se convirtió en un espacio de difusión de ideas que contribuyeron a la reflexión y al proceso de toma de decisiones, promoviendo la integración regional y la valoración positiva del Estado de derecho, aunque también existían reticencias y visiones contrapuestas. Su análisis muestra que la derrota en la guerra de Malvinas catalizó una crisis interna en las Fuerzas Armadas, lo que impulsó la publicación de trabajos basados en concepciones ideológicas y políticas antes relegadas.

**Lucía Irene Lacunza**, en su artículo “La política internacional argentina durante la década de 1930: una aproximación a partir de la trayectoria de Carlos Saavedra Lamas”, analiza la política internacional argentina durante la década de 1930, centrada en la figura del canciller Carlos Saavedra Lamas y su impacto en la diplomacia argentina. La década de 1930 fue un período de crisis económica global y ascenso de regímenes autoritarios en Europa, lo que influyó en la política exterior argentina. Saavedra Lamas, ministro de Relaciones Exteriores durante la presidencia de Agustín P. Justo, logró un alto perfil

diplomático para Argentina y se destacó por su participación en la resolución del conflicto del Chaco Boreal y su propuesta del Pacto Antibélico Sudamericano, que le valió el Premio Nobel de la Paz en 1936. Su trayectoria y sus iniciativas diplomáticas contribuyeron a posicionar a Argentina como un actor relevante en el escenario internacional, en un contexto de tensiones entre potencias globales y la necesidad de adaptarse a un nuevo orden mundial. El trabajo destaca que la política exterior de Saavedra Lamas se caracterizó por una estrategia de integración regional y defensa del Estado de derecho, en contraste con la política aislacionista de los Gobiernos radicales anteriores. Su labor diplomática no solo fortaleció la posición de Argentina en el ámbito internacional, sino que también contribuyó a la consolidación de un imaginario social sobre el prestigio internacional del país. La autora concluye que la actuación de Saavedra Lamas fue clave para la diplomacia argentina en un período de crisis global y transición política y que marcó un hito en la historia de la política exterior argentina.

Por su parte, en “Defensa revisionista. Una política pacífica para aumentarles los costos de ocupación militar y colonial de nuestras Islas Malvinas a los británicos”, **Ezequiel Magnani** analiza la defensa revisionista como una estrategia clave para que Argentina recupere la soberanía efectiva sobre las Islas Malvinas, aumentando los costos que tiene el Reino Unido para mantener su ocupación militar y colonial en el Atlántico Sur. El autor propone dos vectores principales para elevar estos costos: 1) fortalecer la posición geopolítica de Argentina en el Atlántico Sur, lo que implica incrementar el gasto en defensa y orientar los recursos hacia la Patagonia, para ejercer presión material sobre la capacidad de disuasión militar británica, y 2) romper la dinámica económica no militar que sostiene el sistema de dominación colonial en las islas, mediante la restricción de las actividades económicas ilegales y la promoción de un vínculo político con las islas que favorezca la negociación diplomática. El autor argumenta que la defensa revisionista debe ser una política sostenida e incremental, que evite una carrera armamentista con el Reino Unido, pero que mantenga una presión constante para elevar los costos de ocupación. Además, destaca la importancia de la cooperación con actores globales como Rusia y China, que pueden contribuir a la estrategia de aumento de costos, y la necesidad de evitar acuerdos económicos con la potencia colonial, que no incluyan la dimensión política, para no legitimar su dominio. El autor concluye que la defensa revisionista, combinada con una política internacional orientada a la integración regional y la ruptura del aislamiento artificial británico, es la vía más efectiva para avanzar en el reclamo de soberanía sobre las Islas Malvinas.

**Leandro Morgenfeld**, en su artículo “Menem, Macri y Milei: ¿‘volver al mundo’ o alinearse con Estados Unidos?”, analiza la política exterior argentina bajo las presidencias de Carlos Menem (1989-1999), Mauricio Macri (2015-2019) y Javier Milei (2023-...), destacando las similitudes y diferencias en sus estrategias de inserción internacional. Los tres Gobiernos justificaron su política exterior bajo la idea de “volver al mundo” tras períodos de supuesto aislamiento, aunque en cada caso esta orientación tuvo implicancias distintas. Menem adoptó un alineamiento acrítico con Estados Unidos, caracterizado por una subordinación económica y política, que incluyó la participación en la guerra del Golfo, el desmantelamiento de proyectos estratégicos y la adopción de políticas neoliberales. Macri, por su parte, intentó mantener un equilibrio entre la apertura comercial y la subordinación a Washington, aunque su gestión se vio afectada por el proteccionismo de Trump y la fragmentación regional. Milei, en cambio, ha llevado el alineamiento con Estados Unidos a un nivel sin precedentes, adoptando una postura ideológica y confrontativa que incluye la ruptura con China, la cancelación de proyectos estratégicos y la participación en conflictos internacionales, lo que representa un giro radical en la política exterior argentina. El análisis comparativo muestra que, si bien Menem y Macri buscaron integrar a Argentina al sistema internacional bajo la hegemonía estadounidense, Milei ha adoptado una postura de sumisión, que contrasta con la tradición argentina de equidistancia y neutralidad. Este giro ha generado tensiones con actores globales como China y ha profundizado la dependencia de Argentina respecto a Estados Unidos, en un contexto internacional cada vez más multipolar y complejo. Morgenfeld concluye que la política exterior de Milei, aunque se inspira en sus predecesores, representa un cambio significativo que podría tener consecuencias negativas para la soberanía y la autonomía de Argentina en el escenario global.

Finaliza este número **Ezequiel Magnani**, quien reseña el libro de Mariana Altieri *Malvinas y Gibraltar: Conflictos atrincherados*. En él, Altieri analiza las disputas territoriales entre el Reino Unido y Argentina (Islas Malvinas) y entre el Reino Unido y España (Gibraltar) desde una perspectiva geopolítica, destacando el concepto de “atrincheramiento territorial” para explicar la perdurabilidad de estos conflictos. La autora argumenta que este concepto —entendido como un proceso en el que las disputas se vuelven resistentes a la resolución debido a la renuencia de las partes a negociar— es un factor clave en la prolongación de estos conflictos. Altieri identifica tres tipos de atrincheramiento: funcional, simbólico y material, que se combinan para hacer que los territorios disputados sean percibidos como indivisibles y de alto valor estratégico para

las partes involucradas. En el caso de las Islas Malvinas, la ocupación británica desde 1833 y los reclamos argentinos han generado un conflicto prolongado, en el que la potencia colonial ha logrado aislar artificialmente a las islas, fortaleciendo su control y debilitando los vínculos con Argentina. Este aislamiento artificial es una estrategia clave para mantener el *statu quo* favorable al Reino Unido. Finalmente, el libro destaca que la resolución de estos conflictos requiere una comprensión profunda de las dinámicas de poder y competencia entre los Estados involucrados, así como de las características geográficas y políticas de los territorios en disputa. La autora propone que la teoría del atrincheramiento territorial ofrece una base sólida para pensar estrategias que puedan romper el *statu quo* y resolver las disputas a favor de los países ocupados. Mariana Altieri concluye que la aplicación de esta teoría permite entender las bases de la persistencia de estos conflictos y orientar las políticas internacionales hacia la resolución de las disputas territoriales.

Para finalizar, confiamos en que este número encontrará su plenitud académico-editorial cuando sus lectores dialoguen con los autores de manera crítica y propongan nuevos planteamientos, que se transformen en artículos para esta revista de la Carrera de Ciencia Política de la Universidad de Buenos Aires.

Buenos Aires, septiembre de 2025